

Qu'on le veuille ou non, dans la pensée macro-évolution, il n'y a aucune échappatoire à la conclusion que certains êtres humains doivent être à un échelon inférieur sur l'échelle évolutive. Il n'est donc pas surprenant que ce type de pseudo-science ait engendré de nombreuses attitudes préjudiciables et injustices dans la société humaine.

Mais nous, êtres humains, ne sommes pas une sorte de résultat accidentel de processus impersonnels et aléatoires de la nature. Nous avons un Créateur personnel qui a été directement impliqué dans la formation du monde naturel - une vérité à laquelle l'évidence de la science pointe clairement.

Sur cette base rationnelle et scientifique, notre développement éthique peut mûrir dans une direction positive - avec un plus grand sens des responsabilités envers notre Créateur et envers le bien-être d'autrui, ainsi que le réconfort de Son existence et de Ses soins pour nous.

En outre, nous pouvons célébrer la diversité humaine sans avoir à en sacrifier l'égalité ni la dignité humaine.

Pour conclure, qu'il est difficile de comprendre toute cette agitation – pourquoi l'enseignement de Dessin Intelligent/Créationnisme est considéré comme une sorte de déviation sinistre de la vérité. Au contraire, nous devrions nous résoudre à mettre en lumière cet enseignement dans nos établissements éducatifs; et ce faisant, offre aux générations à venir le genre de sains principes éthiques et scientifiques qui les guideront mieux à travers les défis du futur.

Les pédagogues sont légitimement préoccupés par la présence des points de vue non rationnels dans l'enseignement des sciences. Cependant, "ne jetons pas le bébé avec l'eau du bain," comme dit le dicton. Jeter la superstition, oui, mais garder une compréhension juste du rôle de notre Créateur surnaturel dans la formation du monde naturel – et ce, non seulement pour des raisons d'éthiques, mais aussi, parce qu'une telle compréhension est véritablement scientifique.

*La Vérité doit être répétée constamment, car l'Erreur est également prêchée tout le temps, et pas seulement par quelques-uns, mais par la multitude. Dans la Presse et les Encyclopédies, dans les Ecoles et les Universités, partout où l'Erreur règne, se sentant heureuse et confortable de savoir qu'elle a la Majorité à ses côtés. – Johann Goethe (1749-1832)*

#### Méditation

Qui ou quoi est le Créateur dépasse bien au-delà de ce que notre esprit humain peut jamais comprendre. Mais s'Il existe, et s'Il se soucie de la race humaine, ne serait-il pas juste qu'Il se présente à nous sous la forme humaine? Ainsi, Il nous aide à comprendre ce qu'Il est et ce qu'Il désire de nous (notre amour pour une chose, aussi bien que nos interactions aimantes vers les autres)... En effet, c'est ce qui Jésus Christ était et ce qu'Il nous a montré les êtres humains pendant Son séjour dans notre royaume terrestre.

#### Prière

Cher Dieu, Je sais que j'ai besoin de Ta présence dans ma vie. Et s'il est vrai que Jésus Christ était l'expression de Ton amour pour nous, et Celui qui est ressuscité des morts, alors j'invite Son Esprit à entrer dans mon cœur et dans ma vie.

Et que ce soit le début d'un voyage passionnant, épanouissant et rempli d'amour alors que je m'aventure dans Ton Royaume Céleste... ici et maintenant, et dans la vie après la mort. Amen.

\*\*\*

Pour en savoir plus sur ce sujet fascinant (à propos de "Notre Patrimoine Perdu"), visitez [www.eduorigins.org/indepthstudy/](http://www.eduorigins.org/indepthstudy/)

Conseil? Visitez [www.alpha.org](http://www.alpha.org)

## **Origine du Monde Naturel: Intervention Divine? Evolution? Ou les Deux!**

Une question chaudement débattue parmi les scientifiques et les pédagogues: comment devraient-ils expliquer l'origine du monde naturel? Est-elle le résultat d'une intervention Divine ou est-elle produite d'elle-même par des processus naturels? Aujourd'hui, au nom de la pensée scientifique avancée, on a tendance à rabaisser le rôle d'un Créateur, voyant cela comme une sorte de retour à la superstition primitive.

Or, qu'apprenons-nous de la science avancée?

La génétique de l'ADN : Nos cellules corporelles sont dotées d'informations codées qui dirigent la croissance et le développement de nos corps. Alors, partout où nous rencontrons des informations, il serait insensé de penser qu'il y est arrivé par lui-même. . . surtout par un processus fait au hasard. Tout ce qui transmet l'information – que ce soit le journal de ce matin, hiéroglyphes, un cahier de texte, ou le code dans un logiciel – nécessite le support matériel, bien sûr, mais ne peut être transformé en quelque chose qui fait sens que s'il existe un auteur intelligent. Et de même, l'information codée dans nos cellules corporelles révèle qu'un Auteur Intelligent a dû la structurer.

Curieux, n'est-ce pas, que nous invoquons si souvent "science" pour réfuter le rôle de Dieu dans la Création lorsque "science" si facilement prouve le contraire – que Dieu devait avoir une main dans la formation du monde naturel.

Mais alors, on peut demander: "Qu'en est-il des fossiles de lien manquant? Ne prouvent-ils pas que nous descendons du singe, plutôt qu'une intervention Divine dans la création des êtres humains?" Les malentendus abondent sur ce sujet. . . en raison de la croyance largement répandue qui veut que nous, les humains, avons évolué à partir d'un stade primitif (la **MACRO**-évolution). Tout naturellement, cette notion préconçue (si profondément ancrée dans la mentalité moderne) a fait en

sorte que les scientifiques ont trouvé difficile d'interpréter leur preuve de tout autre point de vue.

Alors qu'en est-il des preuves fossiles? Dans un cas (Homme de Java), humain et des os de singe, se trouvés rapprochés, étaient considérées comme partie du squelette même jusqu'à ce que les études scientifiques ont prouvé dans le cas contraire. Dans une autre affaire, Homme de Piltdown est apparu dans les manuels scolaires depuis 40 ans comme un ancêtre humain jusqu'à ce que la science moderne a finalement s'est mise au travail dans les années 1950 et l'a exposé comme un canular. Dans une époque plus récente fossiles australopithécine étaient censés être nos ancêtres. Après l'excitation initiale apaisée, scientifiques examinées les os, à l'aide de techniques d'analyse des mises à jour informatiques. La conclusion? Bien que légèrement différente des singes modernes, ceux-ci n'étaient encore des singes – éteints oui, mais sans rapport avec les êtres humains.

Charles Oxnard (PhD, DSc), expert en anatomie qui a effectué les essais, remarqua franchement, *“Tout cela devrait nous faire nous interroger sur la présentation habituelle de l'évolution humaine dans les manuels d'introduction, dans les encyclopédies et dans des publications populaires.”* (*The Order of Man: A Biomathematical Anatomy of the Primates*, pg.332)

Bien qu'elle renverse du point de vue couramment acceptée de nos jours, nous ne pouvons pas fermer nos esprits vers où pointe la science – que nous les humains ont une Origine Divine et ne descendent pas des singes.

Nos premiers ancêtres ont été créés en tant qu'êtres humains pleinement formés - Adam et Eve. Les chiens avaient leur ancêtre commun - peut-être une créature ressemblant à un loup. Les chats ont un ancêtre commun. Mais il n'y a pas d'ancêtre commun aux trois. Bien sûr, nous partageons de nombreuses caractéristiques de CONCEPTION COMMUNE avec les singes... et les chiens, les chats et bien d'autres créatures : 4 membres, nez, oreilles, sang chaud, etc. Et c'est la preuve d'un CONCEPTEUR COMMUN - notre Créateur! Semblable à la façon dont un architecte peut utiliser les mêmes

caractéristiques structurelles dans de nombreux types de bâtiments différents, Dieu, le Grand Architecte, a utilisé des caractéristiques de conception similaires dans la formation structurelle des différents royaumes de créatures vivantes - une conception commune, pas une ascendance commune!

À ce stade il convient de reconnaître qu'un certain montant d'évolution arrive. Ce processus naturel fonctionne et est mieux connu comme **MICRO**-évolution. Il permet la variation et l'adaptabilité – ce que Darwin appelé diversification des espèces et sélection naturelle.

Le problème est, comme les hommes aveugles qui essaient d'expliquer l'éléphant, si nous insistons sur ce processus naturel comme la seule explication de l'origine du monde naturel, alors nous sommes susceptibles de manquer quelque chose; nous nous retrouverons avec une explication limitée et déséquilibrée.

Oui, il y a place pour la variation et l'adaptabilité – mais sans déranger l'ordre fondamental du monde naturel; autrement dit, sans modifier la structure de la base génétique de nous les humains et les différentes classes de plantes et d'animaux. Par exemple, considérez combien de races de *canis* il y a; pourtant, que ce soit un Chihuahua ou un Dogue Allemand, les structures génétiques sous-jacentes sont les mêmes. Un chien sera toujours un chien.

Un autre exemple du fonctionne de cet ordre dans la Nature est la barrière de la stérilité entre classes différentes d'animaux. Comment déroutant du monde naturel allait devenir si, par exemple, votre chat et votre chien pourraient s'accoupler et produisent un chat-chien!

Concernant la question de la macro-évolution, Darwin lui-même admis, *“Comme par cette théorie, innombrables formes transitoires doivent avoir existé. Pourquoi ne trouvons-nous pas eux intégrés dans la croûte de la terre? Pourquoi n'est pas toute la nature dans la confusion au lieu d'être, comme nous le voyons, définies bien espèces?”* (*L'Origine des Espèces*, chapitre 6)

Pourquoi? C'est ainsi que le Créateur l'a conçu – permettant variation et adaptabilité tout en maintenant l'ordre dans le monde naturel.

La grande importance aujourd'hui sur la théorie de macro-évolution (p.ex. singe changer ses mécanismes génétiques complexes à évoluer vers la forme humaine) n'a pas de fondement scientifique; science avancée (en génétique de l'ADN) offre beaucoup de confirmation. (Transformer le génome du singe en un génome humain nécessiterait 120 000 000 changements se produisant dans le bon ordre. Et il y a aussi l'absence flagrante dans les archives fossiles ou dans le domaine naturel actuel d'espèces de transition "chaînon manquant" entre des classes d'organismes non apparentées.)

Une question importante maintenant: la théorie de la macro-évolution exerce-t-elle une influence subtile et négative sur notre orientation philosophique? C'est probablement le cas. Cela est devenu tragiquement évident au cours du 20e siècle dans les campagnes de génocide de Adolph Hitler, les fondements philosophiques de qui étaient enracinées dans la théorie de macro-évolution; il rationalisait la politique cruelle d'élimination des autres races dans la montée vers la suprématie évolutionniste. Et qui sait comment cette philosophie peut influencer la politique et les politiques des générations futures?

Parce que cette théorie des origines a tendance à minimiser le rôle du Créateur dans la formation du monde naturel, il mène facilement à conclusions dans les esprits impressionables que leurs vies n'aient aucun sens ou responsabilisation (puisque Dieu semble si loin). Si nous pensons que nous sommes les descendants des animaux, et que le Créateur a très peu à voir avec nous (ou n'existe même pas), puis qui a besoin de s'inquiéter à bon ou mal? Tout est seulement une lutte pour la survie du plus apte de toute façon, alors allez-y et se débrouiller par vous-même.