

allez-y et débrouillez-vous par vous-même.

Qu'on le veuille ou non, dans la pensée macro-évolutionniste, il n'y a aucune échappatoire à la conclusion que certains êtres humains doivent être à un échelon inférieur sur l'échelle évolutive. Il n'est donc pas surprenant que ce type de pseudo-science ait engendré de nombreuses attitudes préjudiciables et injustices dans la société humaine.

Mais nous, êtres humains, ne sommes pas une sorte de résultat accidentel de processus impersonnels et aléatoires de la nature. Nous avons un Créateur personnel qui a été directement impliqué dans la formation du monde naturel – une vérité à laquelle l'évidence de la science pointe clairement.

Sur cette base rationnelle et scientifique, notre développement éthique peut mûrir dans une direction positive – avec un plus grand sens des responsabilités envers notre Créateur et envers le bien-être d'autrui, ainsi que le réconfort de Son existence et de Ses soins pour nous. En outre, nous pouvons célébrer la diversité humaine sans avoir à en sacrifier l'égalité ni la dignité humaine.

## Conclusion

Pour conclure, il est difficile de comprendre toute cette agitation – pourquoi l'enseignement du **Dessein Intelligent / Créationnisme** est considéré comme une sorte de déviation sinistre de la vérité. Au contraire, nous devrions nous résoudre à mettre en lumière cet enseignement dans nos établissements éducatifs ; et ce faisant, offrir aux générations à venir le genre de sains principes éthiques et scientifiques qui les guideront mieux à travers les défis du futur.

Les pédagogues sont légitimement préoccupés par la présence de points de vue non rationnels dans l'enseignement des sciences. Cependant, "ne jetons pas le bébé avec l'eau du bain", comme dit le dicton. Jeter la superstition, oui, mais garder une compréhension juste du rôle de notre **Créateur surnaturel** dans la formation du monde naturel – et ce, non seulement pour des raisons d'éthique, mais aussi parce qu'une telle compréhension est véritablement scientifique.

« La Vérité doit être répétée constamment, car l'Erreur est également prêchée tout le temps, et pas seulement par quelques-uns, mais par la multitude. Dans la Presse et les Encyclopédies, dans les Écoles et les Universités, partout où l'Erreur règne, se sentant heureuse et confortable de savoir qu'elle a la Majorité à ses côtés. » – Johann Goethe (1749-1832)

## Méditation

Qui ou quoi est le Créateur dépasse bien au-delà de ce que notre esprit humain peut jamais comprendre. Mais s'Il existe, et s'Il se soucie de la race humaine, ne serait-il pas juste qu'Il se présente à nous sous forme humaine ? Ainsi, Il nous aide à comprendre ce qu'Il est et ce qu'il désire de nous (notre amour pour Lui, ainsi que nos interactions aimantes envers les autres)... En effet, c'est ce que Jésus-Christ était et ce qu'Il nous a montré, nous, les êtres humains, pendant Son séjour dans notre royaume terrestre.

## Prière

Cher Père Céleste, nous sommes des êtres créés, mais Jésus-Christ était votre véritable Fils par naissance. Selon Ta Parole, Il était l'expression de Ton amour envers la race humaine... et Celui qui est ressuscité des morts. Si ces choses sont ainsi, et connaissant mes propres défauts et mon grand besoin de Ta présence, j'invite l'Esprit de Ton Fils à entrer dans mon cœur et dans ma vie.

Et que ceci, mon entrée dans Ton Royaume Céleste en tant que l'un de Tes enfants, soit le début d'un voyage d'une vie épanouissante et remplie d'amour... ici et maintenant et dans la vie après la mort. Amen.

Pour en savoir plus sur ce sujet fascinant (à propos de "Notre Patrimoine Perdu"), visitez

[www.eduorigins.org/indepthstudy/](http://www.eduorigins.org/indepthstudy/)

Conseil utile? Visitez

[www.activated.org](http://www.activated.org)

## Origine du Monde Naturel: Intervention Divine? Évolution? Ou les Deux !

Une question vivement débattue parmi les scientifiques et les pédagogues est de savoir comment expliquer l'origine du monde naturel. Est-elle le résultat d'une intervention divine ou est-elle issue de processus naturels ? Aujourd'hui, au nom de la pensée scientifique avancée, on a tendance à minimiser le rôle d'un Créateur, considérant cela comme un retour à la superstition primitive.

Pourtant, que nous apprend la science avancée ?

## La génétique de l'ADN: Preuve d'un Auteur Intelligent

Nos cellules corporelles sont dotées d'informations codées qui dirigent la croissance et le développement de nos corps. Or, partout où nous rencontrons des informations, il serait insensé de penser qu'elles sont apparues par elles-mêmes, surtout par un processus aléatoire. Tout ce qui transmet l'information – que ce soit le journal de ce matin, des hiéroglyphes, un cahier de texte ou le code d'un logiciel – nécessite un support matériel, bien sûr, mais ne peut prendre sens que s'il existe un **auteur intelligent**. De même, l'information codée dans nos cellules corporelles révèle qu'un **Auteur Intelligent** a dû la structurer.

Il est curieux, n'est-ce pas, que nous invoquions si souvent la "science" pour réfuter le rôle de Dieu dans la Création, alors que cette même "science" prouve si facilement le contraire : que Dieu a dû avoir une main dans la formation du monde naturel.

## Les Fossiles et les "Chaînons Manquants"

Mais alors, on peut demander : "Qu'en est-il des fossiles des chaînons manquants ? Ne prouvent-ils pas que nous descendons du singe, plutôt qu'une intervention divine dans la création des êtres humains ?" Les malentendus abondent sur ce sujet, en raison de la croyance largement répandue selon laquelle nous, les humains, avons évolué à partir d'un stade primitif (la **macro-évolution**). Naturellement, cette notion préconçue (si profondément ancrée dans la

mentalité moderne) a rendu difficile pour les scientifiques d'interpréter leurs preuves d'un autre point de vue.

Alors, qu'en est-il des preuves fossiles ? Dans un cas (l'Homme de Java), des os humains et de singe, trouvés rapprochés, ont été considérés comme faisant partie du même squelette jusqu'à ce que des études scientifiques prouvent le contraire. Dans une autre affaire, l'Homme de Piltdown est apparu dans les manuels scolaires pendant 40 ans comme un ancêtre humain jusqu'à ce que la science moderne se mette finalement au travail dans les années 1950 et l'expose comme un canular. Plus récemment, des fossiles d'australopithèques étaient censés être nos ancêtres. Après l'excitation initiale, des scientifiques ont examiné les os à l'aide de techniques d'analyse informatique actualisées. La conclusion ? Bien que légèrement différents des singes modernes, ceux-ci restaient des singes – éteints, oui, mais sans rapport avec les êtres humains.

Charles Oxnard (PhD, DSc), expert en anatomie qui a effectué les essais, a franchement remarqué : *"Tout cela devrait nous faire interroger sur la présentation habituelle de l'évolution humaine dans les manuels d'introduction, dans les encyclopédies et dans des publications populaires."* (*The Order of Man: A Biomathematical Anatomy of the Primates*, page 332).

Bien que cela contredise le point de vue couramment accepté de nos jours, nous ne pouvons pas fermer nos esprits à ce que la science indique : que nous, les humains, avons une **Origine Divine** et ne descendons pas des singes.

### **La Conception Commune et la Micro-évolution**

Bien sur nos premiers ancêtres ont été créés en tant qu'êtres humains pleinement formés. Quand bien même nous partageons de nombreuses caractéristiques de **conception commune** avec les singes, ainsi qu'avec les baleines, les chiens, les chats et bien d'autres créatures.

De la même manière que les architectes peuvent utiliser les mêmes caractéristiques structurelles dans

leurs différents bâtiments, Dieu, le Grand Architecte, a utilisé des caractéristiques de conception similaires dans la formation structurelle des différents règnes de créatures vivantes. Et c'est la preuve d'une conception commune de la part de notre **Concepteur Intelligent**, notre Créateur !

---

À ce stade, il convient de reconnaître qu'une certaine forme d'évolution se produit. Ce processus naturel fonctionne et est mieux connu sous le nom de **micro-évolution**. Il permet la variation et l'adaptabilité – ce que Darwin a appelé la diversification des espèces et la sélection naturelle.

Le problème est que si nous insistons sur ce processus naturel comme seule explication de l'origine du monde naturel, alors nous sommes susceptibles de manquer quelque chose. Comme les aveugles qui essaient d'expliquer l'éléphant, nous nous retrouverons avec une explication limitée et déséquilibrée.

Oui, il y a place pour la variation et l'adaptabilité, mais sans déranger l'ordre fondamental du monde naturel ; autrement dit, sans modifier la structure de la base génétique des humains et des différentes classes de plantes et d'animaux. Par exemple, considérez le nombre de races de canidés qu'il existe ; pourtant, qu'il s'agisse d'un Chihuahua ou d'un Dogue Allemand, les structures génétiques sous-jacentes sont les mêmes. Un chien sera toujours un chien.

Un autre exemple du fonctionnement de cet ordre dans la Nature est la barrière de la stérilité entre différentes classes d'animaux. Le monde naturel deviendrait bien déroutant si, par exemple, votre chat et votre chien pouvaient s'accoupler et produire un chat-chien !

### **Les Implications de la Macro-évolution**

Concernant la question de la macro-évolution, Darwin lui-même a admis : *"Comme, par cette théorie, d'innombrables formes transitoires doivent avoir existé. Pourquoi ne les trouvons-nous pas intégrées dans la croûte terrestre ? Pourquoi toute la*

*nature n'est-elle pas en confusion au lieu d'être, comme nous le voyons, bien définie en espèces ?"* (*L'Origine des Espèces*, chapitre 6).

Pourquoi ? C'est ainsi que notre Créateur l'a conçu – permettant variation et adaptabilité tout en maintenant l'ordre dans le monde naturel.

La grande importance accordée aujourd'hui à la théorie de la macro-évolution (par exemple, le singe changeant ses mécanismes génétiques complexes pour évoluer vers la forme humaine) n'a pas de fondement scientifique ; la science avancée (en génétique de l'ADN) offre beaucoup de confirmations. (Transformer le génome du singe en un génome humain nécessiterait 120 000 000 de changements se produisant dans le bon ordre. Et il y a aussi l'absence flagrante dans les archives fossiles ou dans le domaine naturel actuel d'espèces de transition "chaînon manquant" entre des classes d'organismes non apparentées.)

Une question importante maintenant : la théorie de la macro-évolution exerce-t-elle une influence subtile et négative sur notre orientation philosophique ? C'est probablement le cas. Cela est devenu tragiquement évident au cours du XXe siècle pendant les campagnes de génocide d'Adolf Hitler, dont les fondements philosophiques étaient enracinés dans la théorie de la macro-évolution. Il rationalisait la politique cruelle d'élimination des autres races dans la montée vers la suprématie évolutionniste. Et qui sait comment cette philosophie peut influencer la politique et les politiques des générations futures ?

Parce que cette théorie des origines tend à minimiser le rôle du Créateur dans la formation du monde naturel, elle mène facilement à des conclusions, dans les esprits impressionnables, selon lesquelles leurs vies n'ont aucun sens ou aucune responsabilisation (puisque Dieu semble si loin). Si nous pensons que nous sommes les descendants des animaux, et que le Créateur a très peu à voir avec nous (ou n'existe même pas), alors qui a besoin de s'inquiéter du bien ou du mal ? Tout n'est qu'une lutte pour la survie du plus apte de toute façon, alors